



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind unele măsuri pentru implementarea proiectelor de infrastructură publică de sănătate cu finanțare din fonduri externe nerambursabile în cadrul Programului Sănătate și din împrumuturi contractate cu Instituțiile Financiare Internaționale

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** privind unele măsuri pentru implementarea proiectelor de infrastructură publică de sănătate cu finanțare din fonduri externe nerambursabile în cadrul Programului Sănătate și din împrumuturi contractate cu **Instituțiile Financiare Internaționale**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 197 din 01.06.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D627/01.06.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență reglementează, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de fundamentare, „măsurile necesare implementării proiectelor de infrastructură publică de sănătate cu finanțare din fonduri externe nerambursabile în cadrul Programului Sănătate și din împrumuturi contractate cu Instituțiile Financiare Internaționale, prin stabilirea cadrului necesar pentru metodologia și criteriile de selecție pentru proiectele de investiții publice pentru care urmează a se încheia contracte de finanțare în conformitate cu regulile

de finanțare stabilite prin Ghidurile Solicitantului de către Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sănătate”.

2. Relevăm faptul că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Din punct de vedere al potențialului impact asupra bugetului general consolidat, apreciem că devin incidente prevederile art. 15 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 21 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la obligativitatea solicitării fișei financiare. În acest context, este necesară modificarea și completarea corespunzătoare a **Secțiunii a 4-a din Nota de fundamentare**, inclusiv sub aspectul reconsiderării **pct. 4.7 și 4.8**.

Această observație are în vedere norma preconizată la art. 3 alin. (3) din proiect, cu referire la acordarea de scutiri la plata unor taxe și a TVA (impozit indirect).

4. Ca observație de ordin general, semnalăm utilizarea în paralel a următoarelor expresii: „Program «Sănătate»”, „Program Sănătate”, „Programul Operațional Sănătate” și „Programul de Sanatate”. Pentru unitate terminologică, recomandăm utilizarea aceleiași forme în tot cuprinsul proiectului.

Această observație este valabilă și pentru sintagmele „infrastructura publică de sănătate”, „infrastructură de sănătate publică” și „infrastructură de sănătate”.

5. La **al doilea paragraf al preambulului**, pentru claritatea normei, este necesar ca expresia „contribuția din fonduri” să fie înlocuită cu expresia „contribuția din fonduri **externe nerambursabile**”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

De asemenea, sintagma „cu scopul de a asigura creșterea accesului la servicii publice de sănătate de calitate destinate populației” va fi redată sub forma „cu scopul de a asigura creșterea **accesului populației la servicii de sănătate publică de calitate**”.

La **al treilea paragraf**, pentru un spor de rigoare în redactare, sintagma „Program «Sănătate»” va fi redată sub forma „**Programul Sănătate**”, observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect.

Totodată, semnalăm că norma este lipsită de claritate, fiind necesară inserarea conjuncției „și”, antepusă expresiei „vor putea beneficia de cofinanțare”.

La **paragraful al patrulea**, semnalăm că formularea „Mai mult, Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sănătate va realiza monitorizarea periodică a progresului obținut și, în baza acestuia, până la sfârșitul anului 2023 va efectua, împreună cu serviciile Comisiei, o revizuire/ reevaluare a alocărilor/mecanismelor de cofinanțare, inclusiv a împrumutului contractat cu Instituțiile Financiare Internaționale” are caracter declarativ nu justificativ, motiv pentru care sugerăm eliminarea acesteia.

La **paragraful al șaselea**, pentru o exprimare corectă, expresia „implementarea acestora în principal prin implicarea autoritățile publice locale” trebuie înlocuită cu expresia „implementarea acestora, în principal, prin implicarea **autorităților** publice locale”.

La **paragraful al șaptelea**, pentru evitarea caracterului pleonastic al normei, este necesară revederea și reformularea expresiei „implementării proiectelor de infrastructura de sănătate publică de interes public”.

Totodată, pentru realizarea acordului gramatical, sintagma „a cărei reglementare nu poate fi amânată” trebuie redată sub forma „a **căror** reglementare nu poate fi amânată”.

6. La art. 1 alin. (3), pentru un spor de rigoare normativă, este necesară redarea fără majusculă a termenilor din expresia „Statul Român”.

De asemenea, semnalăm că expresia „cu respectarea prevederilor legale privind datoria publică” este prea generală și nu conferă claritatea și precizia necesare normei. Se impune menționarea prevederilor avute în vedere de inițiatori.

Această observație este valabilă și pentru **art. 5**, în ceea ce privește sintagma „potrivit prevederilor din regulamentele Comisiei Europene”, precum și pentru **art. 14**, referitor la sintagma „cu respectarea regulamentelor europene aplicabile”.

La **alin. (4)**, pentru o exprimare corectă, sintagma „Asistenta financiară” trebuie redată sub forma „**Asistența financiară**”.

7. La art. 2 alin. (1), pentru rigoare normativă, sugerăm ca expresia „criteriilor-cadru de selecție stabilite potrivit art. 6 alin. (2)” să fie înlocuită cu expresia „criteriilor-cadru de selecție **prevăzute la art. 6 alin. (2)**”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

De asemenea, pentru precizia normei, se impune stabilirea unui termen în care va fi aprobat ordinul ministrului investițiilor și proiectelor europene menționat în text.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art. 6 alin. (3)**.

La **alin. (2)**, pentru un spor de rigoare normativă, sintagma „criteriile-cadru de selecție prevăzute de prezenta ordonanță de urgență” trebuie înlocuită cu sintagma „criteriile-cadru de selecție prevăzute la **art. 6 alin. (2)**”.

8. La **art. 3 alin. (1) partea introductivă**, pentru o exprimare corectă, propunem ca termenii „minim” și „maxim” să fie redați sub forma „**minimum**”, respectiv „**maximum**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare.

De asemenea, la **lit. b)**, pentru evitarea repetițiilor, propunem ca termenul „inclusiv” din sintagma „inclusiv măsuri de tranziție verde și digitalizare” să fie înlocuit cu expresia „**precum și**”.

La **alin. (3)**, pentru unitate terminologică cu actele normative din domeniul sănătății, recomandăm înlocuirea sintagmei „unitățile spitalicești din rețeaua publică de stat” cu sintagma „unitățile **sanitare publice**”.

Totodată, precizăm că norma de trimitere la prevederile „Legii nr. 255/2015 privind Codul fiscal” este eronată și nu respectă exigențele de redactare. Ca urmare, pentru corectitudinea și precizia normei, trimiterea din finalul textului va avea următoarea formulare: „potrivit **prevederilor art. 294 alin. (5) – (7) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare**”.

Însă, dat fiind faptul că regimul de scutiri propuse se circumscrie proiectelor de investiții care vizează unitățile spitalicești din rețeaua publică de stat, apreciem necesară reformularea textului, urmând a fi prevăzut *expressis verbis* faptul că asemenea scutiri fiscale se acordă pe durată determinată, respectiv **pe perioada derulării proiectelor de investiții**. În caz contrar, o eventuală scutire de la plata taxelor și a TVA pe durată nedeterminată ar fi justificat completarea dispozițiilor incidente din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, corespunzător fiecărei categorii de taxe, respectiv de TVA.

La **alin. (4)**, semnalăm că sintagma „dacă prin lege se prevede astfel” este lipsită de claritate și nu conferă precizie normei, fiind necesară revederea și reformularea corespunzătoare a textului.

9. La art. 4 alin. (1), termenii din debutul lit. a) – c) vor fi redați fără majusculă, în acest fel urmând a se proceda în cazul tuturor enumerărilor din proiect.

Pe de altă parte, pentru o exprimare corectă, este necesară folosirea formei articulate a respectivilor termeni, astfel: „**unitățile** administrativ – teritoriale”, „**spitalele**” și „**parteneriatele**”, observația fiind valabilă, în mod corespunzător, și pentru **alin. (2) lit. a) – d)**.

La **lit. a)**, menționăm că, potrivit art. 38 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor nu este permisă.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

De asemenea, pentru rigoare normativă, expresia „definite conform art 5 lit pp) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare” va fi înlocuită cu expresia „**astfel cum sunt definite la art. 5 lit. pp) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare**”.

Această observație este valabilă și pentru **alin. (2) lit. a)**, cu precizarea că nu va mai fi redat titlul actului normativ invocat, pentru a nu se încărca excesiv textul reglementării.

La **lit. c)**, pentru rigoare normativă, formularea „potrivit Ordonanța de urgență a Guvernului nr.133/2021 privind (...), Fondul social european Plus, Fondul pentru o tranziție justă” trebuie redată, astfel: „potrivit **prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 133/2021 privind (...), Fondul social european Plus, Fondul pentru o tranziție justă, cu modificările și completările ulterioare**”.

Observația este valabilă și pentru **alin. (2) lit. d)**, cu precizarea că, pentru a nu se încărca excesiv textul reglementării, titlul actului normativ invocat nu va mai fi redat.

La **alin. (2)**, pentru rațiuni gramaticale, sintagma „apelurilor de selecție de proiecte aferente Prioritatea 4” trebuie înlocuită cu sintagma „apelurilor de selecție **a proiectelor** aferente **Priorității 4**”.

Pentru aceleași considerente, la **lit. c)**, sintagma „inclusiv autorităților și instituțiilor publice centrale din sfera apărării și ordinii publice și siguranței naționale, respectiv Academiei Române” va fi redată sub forma „inclusiv **a autorităților și instituțiilor publice centrale**”.

din **domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, respectiv a Academiei Române**”.

Totodată, pentru unitate terminologică cu alte acte normative din domeniul sănătății, sugerăm ca termenul „paliative” să fie înlocuit cu expresia „**îngrijiri paliative**”.

10. La **art. 5**, pentru concordanță cu prevederile art. 37 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem redarea *in extenso* a abrevierii „**PNRR**”, respectiv „**Planul național de redresare și reziliență al României**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

11. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca **art. 6 alin. (1)** să fie redat ca paragraf distinct, această observație fiind valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

De asemenea, pentru precizie, se impune ca norma de trimitere la actul european invocat în text să fie redată sub forma „**Regulamentul (UE) 2021/1060**”.

La **alin. (2) lit. a)**, semnalăm că nu sunt respectate prevederile art. 49 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora o enumerare distinctă marcată cu o literă nu poate cuprinde la rândul ei o altă enumerare și nici alineate noi, fiind necesară revederea și reformularea normei.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect.

La **pct. a.1.)**, semnalăm că norma de trimitere utilizată în text este lipsită de claritate în ceea ce privește acronimul „**RDC**”. Se impune revederea și reformularea corespunzătoare a acesteia.

La **lit. a.11.)**, pentru corectitudine, propunem ca în loc de „respectiv pentru” să fie scris „**respectiv pentru**”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate cazurile similare.

La **alin. (4)**, este necesară revederea sintagmei „vor fi apeluri cu termen limită de depunere”, întrucât nu asigură claritatea și precizia necesare normei, neînțelegându-se care este termenul limită de depunere.

Totodată, menționăm că normele de tehnică legislativă recomandă utilizarea verbelor la timpul prezent, pentru accentuarea caracterului imperativ al dispozițiilor respective.

La **alin. (6)**, pentru o redactare proprie stilului normativ, propunem ca finalul textului să aibă următoarea formulare: „prevăzute la art. 3 alin. (1) și (2)”.

Această observație este valabilă și pentru **art. 7 alin. (1)**, cu referire la expresia „prevăzut la art. 6, alin. (2), lit.a), punctul a.12.)”, care trebuie redată sub forma „prevăzut la **art. 6 alin. (2) lit. a) pct. a.12.)**”.

12. La **art. 7 alin. (1) lit. d)**, este de analizat în ce măsură dispoziția propusă trebuie menținută în forma avansată, cu referire la includerea TVA în valoarea totală a proiectului, în contextul observației de la pct. 8 *supra* referitoare la scutirea de la obligația plății TVA.

De asemenea, constatăm că ultimele două alineate sunt marcate cu cifra „(2)”, fiind necesar ca cel de al doilea alin. (2) să fie marcat ca „**alin. (3)**”.

La **al doilea alin. (2)**, precizăm că textul este formulat într-o manieră nespecifică stilului normativ, fiind necesară completarea acestuia cu dispoziții referitoare la termenul în care Ministerul Sănătății va stabili modul de acordare a avizului de oportunitate, precum și actul prin care va fi aprobat acesta, respectiv ordin al ministrului sănătății.

13. La **art. 8**, având în vedere că, potrivit normelor de tehnică legislativă, „exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire”, propunem ca abrevierea „MIPE” să fie redată *in extenso*, astfel: „**Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene**”.

14. La **art. 10 alin. (1)**, pentru rigoarea redactării, norma de trimitere la actul european invocat în text trebuie formulată, astfel: „**potrivit dispozițiilor art. 108 alin (2) lit. (c) din Regulamentul (UE) 2021/1060**”.

Totodată, este necesară revederea și reformularea normei preconizate pentru **alin. (2)**, întrucât sintagma „subdiviziunile administrativ teritoriale ale Municipiului Bucuresti art 5 lit mm) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare” este lipsită de sens și poate genera confuzii în aplicarea actului normativ.

15. La **art. 11 alin. (1)**, pentru precizia normei, recomandăm ca sintagma „în vederea analizării acestora ținând seama de criteriile de selecție stabilite” să fie înlocuită cu sintagma „în vederea analizării acestora ținând seama de criteriile de selecție **prevăzute la art. 6 alin. (2)**”.

La **alin. (2)**, pentru considerente de ordin normativ, propunem ca expresia „potrivit alin. (1)” să fie înlocuită cu expresia „potrivit **prevederilor alin. (1)**”.

Această observație este valabilă și pentru **alin. (3)**.

16. La **art. 12 alin. (1)**, este necesară revederea normei de trimitere la „art.10, alin. (1) și (2)”, întrucât în cuprinsul acestora nu se face referire la vreo analiză a documentațiilor tehnico - economice.

17. La **art. 13 alin. (4)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, se impune ca norma de trimitere să fie redată sub forma „**prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 133/2021, cu modificările și completările ulterioare**”.

Totodată, pentru considerente de ordin gramatical, sugerăm ca expresia „privind cererile de prefinanțare, cererilor de plată, cererilor de rambursare” să fie formulată, astfel: „**în ceea ce privește cererile de prefinanțare, cererile de plată și cererile de rambursare**”.

La **alin. (5)**, este necesară revederea și reformularea textului, reținându-se, în forma avansată, caracterul declarativ al normei propuse. Sub aspectul modalității de configurare a textului, cofinanțările asigurate pentru atingerea indicatorilor de program nu pot fi considerate prioritare la fundamentarea unui act normativ, în speță legea responsabilității fiscal-bugetare, ci ele trebuie să respecte principiile și regulile statornicite în materie bugetară (Legea nr. 500/2002) și de politică fiscal-bugetară (Legea nr. 69/2010).

18. La **art. 14**, pentru corectitudinea normei, expresia „incheiate in cadrul Planului National de Redresare si Rezilienta al Guvernului” va fi redată sub forma „**încheiate în cadrul Planului național de redresare și reziliență al României**”.

PRESEDINTE

Florin JORDACHE



București

Nr. 577/01.06.2023